

COMPTE-RENDU du Comité technique #1 – PNA Ripisylves du Rhône et Epipactis fibri

Visioconférence du
2 février 2023

Présent.e.s

Adeline Aird CBNMC
Alexandre MAURIN ONF 26-07
Amanda Cocquelet N2000 Le Pouzin
Aurélien COUËT Ile du Beurre Conib
Bernard Pont
Clara ERARD FCEN
Clément Cognet Smiril
Daniel PRAT
Didier JOUD CD38
Didier Rousse FNE AURA
Florian KHERBOUCHE CD38
François HAUSHERR Viviers
Frederick JACOB EDF CIH
Guillaume CHEVALIER PNRMA Natura 2000 Eyrieux
Lucie Schaeffer N2000 Rhône Aval – PNRC
Manon BOUNOUS CEN 38 – RN platière
Marien EYDANT PNR Pilat
Mathias PIRES CBNMed
Mélanie DAJOUX FNE AURA
Nicolas Bianchin CBNMC
Olivier Argagnon CBNMed
Olivier QURIS CENRA
Paul Monin Ile du Beurre Conib
Philippe JANSSEN INRAe
Jean-Marc Salles DREAL AURA
Priscilla GONZALES CNR
Sophie FOROT ArcheAgglo
Stéphane GUERIN CNR
Yannick SIMON Scot Rives du Rhône

Excusé.e.s

Christophe SAUTIÈRE CD07
Irène TILL-BOTTRAUD CNRS / UCA
Nicolas RABIN CNR
Romain BRUSSON CNR
Antoine VERNAY CNRS
Gil SCAPPATICCI FFO
Yves PRAT-MAIRET CEN38 – RN Platière
Véronique BONNET CBNA
Diane CORBIN FNE 42
Corinne RICHEROL Région Occitanie
Florence Ménétrier CEN PACA
Claire-Lise Oudin DDT42
Bertrand Morandi GRAIE
Vincent RAYMOND CENRA
Stéphane VINCENT LPO
Eleonore Vandel FCEN
Marie Papadopoulos EDF
Jessica Moreux DDT69

Présentation de l'avancement du PNA

Le powerpoint téléchargeable sur le site du cbnmc est présenté par Adeline AIRD (adeline.aird@cbnmc.fr) conjointement avec Nicolas BIANCHIN (nicolas.bianchin@cbnmc.fr)

Les temps d'échange ont concerné surtout le périmètre et les données utilisables pour la modélisation

Périmètre - discussions

Le CBNMC proposait de se concentrer sur le tronçon Lyon-Beaucaire selon différents arguments :

- Amont : forte influence du régime hydrologique alpin - structuration en vallées glaciaires ou gorges étroite avec fortes pentes
- Aval : delta avec très faible pente, très large plaine alluviale et apport d'eau salée
- Tronçons retenus (5-6-7) : pentes (0.5 à 0.8 ‰), débits et régime fluvial relativement homogènes en lien avec les apports de la Saône
- Epipactis fibri concentré sur les tronçons 5 et 6 (déborde sur 4 et 7)
- Tronçons représentant 40% de la superficie forestière (source BD Forêt)

Les principales remarques sont :

- Qu'il est dommage d'avoir un périmètre différent pour E.fibri et pour les forêts alluviales
- Qu'il faudrait intégrer les tronçons 4 et un bout de 5 (jusqu'à la Réserve du Haut Rhône)
- Qu'il faudrait peut-être être plus large quitte à se concentrer sur le tronçon moyenne et basse vallée lors des 1ères actions
- À propos des affluents : règle proposée: on prend en compte les affluents du Rhône qui sont dans le lit majeur (dans tous les cas la couche "plaine alluviale" est celle qui sert de base)

→ Consultation en cours de Nicolas Lamouroux, Hervé Piegay et Bernard Pont pour proposer un argumentaire scientifique de limite de périmètre

→ Consultation prévue auprès du Syndicat du Haut-Rhône

Modélisation - discussions

Proposition d'utiliser d'autres ressources :

- Atlas des paléochenaux → à récupérer par cbnmc
- BDD topographique du Rhône → à récupérer par cbnmc
- Données sur l'inondation → à récupérer auprès de la DREAL
- Espace humide de référence de l'AERM → récupéré
- On évoque les données sur la pollution qui pourraient être intéressantes si on établit un lien entre le type de forêt et la présence de pollution. Dans ce cas, voir les données de l'OSR dans les casiers alluvionnés
- Données sur l'halophilie ? sur les remontées d'eau salines ? a priori pas de données homogénéisées mais la remontée d'eaux saumâtres ne remonte pas au nord d'Arles

Ateliers de travail

Les ateliers sont toujours visibles sur l'outil Mural au lien suivant

<https://app.mural.co/t/adelineairdcbnmc2992/m/adelineairdcbnmc2992/1672933286922/a810f537ada2ddcaa997c2e977e4cc777636f376?sender=u2e9d13c0850152a994a49939>

ATELIER 1 – ENJEUX ET OBJECTIFS / ANIMATEUR – JEAN-MARC SALLES (DREAL AURA)

Les objectifs étaient de :

- valider (ou non) les propositions d'enjeux
- proposer de nouveaux enjeux ou des reformulations
- valider (ou non) les propositions d'objectifs
- proposer de nouveaux objectifs ou des reformulations

Enjeu 1 – Pour la préservation du patrimoine forestier existant de la vallée du Rhône

Discussions :

Préciser la notion d'espace forestier. Formulation trop générale, préciser caractéristiques des ripisylves qu'on souhaite préserver. Prioriser car zone PNA très vaste. Paramètre ancienneté important (anciennes ripi sont relictuelles). Ou ripi bien connectées à la nappe. Ou ripi inondables. ou Etat conservation. Habitat d'espèce intéressant ?

Notion d'ancienneté discutable, enjeux forts aussi sur secteurs rajeunis.

Objectif 1.1 – Mise en évidence précise des sites à préserver par amélioration des connaissances

Objectif 1.2 – Enrayement des destructions de ripisylves par sécurisation des sites à enjeux

Discussions cotech :

attention aux travaux eradication EVEC, peuvent impacter Epipactis fibri

Objectif 1.3 – Accompagnement vers une gestion adaptée des ripisylves

Enjeu 2 – Pour un accompagnement du processus de restauration et de résilience de l'écosystème des ripisylves du Rhône

Discussions :

Angle fonctionnalité. Secteurs bien fonctionnels sont assez rares. Bien les identifier. Priorité à mettre sur l'amélioration fonctionnalité secteurs abritant des ripisylves. Voir si intéressant de prendre en compte fonction corridor pour la faune (chiro, milans, ardéidés, castors...), mais à mettre en priorité 2. Priorité 1 est bien la qualité de la ripi, bon état conservation habitats. Si habitat en bon EC, la faune suivra.

Processus et écosystème : termes difficiles à appréhender. Simplifier ?

Le terme ripisylves n'est peut-être pas le plus adapté : préférer forêts alluviales ? boisements alluviaux → à réfléchir

Objectif 2.1 – Restauration de 10 000 hectares de ripisylves d'ici la fin du PNA

Discussions :

expliquer pourquoi 10 000 ? calcul ?

réponse cbnmc :

chiffre pour « provoquer une réaction ». L'idée serait de calculer la perte de forêts des 10,20,30 dernières années et de proposer dans le PNA un retour à la situation d'alors. A calculer donc.

Objectif 2.2 – Favoriser les retours d'expériences concernant la restauration des ripisylves

Enjeu 3 - Pour une prise de conscience générale et rapide de l'importance des ripisylves du Rhône en tant que corridor écologique et refuge de biodiversité

Discussions :

préciser quelle cible : sensibilisation gd public, ou bien décideurs ? Gd public ne connaît pas ripisylves. Axe sensibilisation est important.

Mentionner également peut être les autres fonctionnalités.

Gd public, collectivités, scolaires, usagers (CNR, promeneurs, pêcheurs, chasseurs, gestionnaires...)

Objectif 3.1 - Mobilisation du réseau naturaliste

Discussions:

Proposition de reformulation : Amélioration de l'état des connaissances en mobilisant notamment le réseau naturaliste

Objectif 3.2 - Mobilisation des citoyens concernés

Discussions:

qu'attend t'on des citoyens pour la conservation des ripi ? changer terme mobilisation par un autre ?

→ citoyens propriétaires (ORE...)

Enjeu 4 - Pour une convergence des objectifs de différents programmes existants sur le Rhône / Utilisation des outils et ressources transversaux.ales

Discussions

Terme convergence est à revoir : préférer synergie par exemple ? ou bien plutôt éviter redondance. Harmoniser. Complémentarité.

Ajouter dans cet enjeu 4 les obligations réglementaires (exemple : CNR).

Evoquer aussi le projet de règlement européen sur la gestion forestière mais aussi le déploiement du fond vert pour le financement (plutôt à évoquer dans les actions)

Objectif 4.1 - Convergence avec les objectifs des programmes et projets déjà existants sur le fleuve Rhône

Discussions / Autres remarques sur cet atelier :

question de la populiculture à aborder, souhait profession de relancer filière => risque dégradation ripi.

Surtout bois emballage (caquettes, palettes...), peu pour énergie.

ATELIER 2 - ACTIONS / ANIMATEUR - OLIVIER ARGAGNON (CBNMED)

Les objectifs étaient de :

- valider (ou non) les propositions d'actions
- proposer de nouvelles ou des reformulations
- s'il reste du temps, donner un début de priorisation d'actions

N° actions	Intitulé	Discussions / remarques Cotech
n°1.1.1	Amélioration des connaissances botanique et phytosociologique des ripisylves	ok
n°1.1.2	Spatialisation et étude de l'évolution temporelle des ripisylves du Rhône	Notamment en rapport avec les peupleraies de culture A reformuler ou plutôt intégrer clairement la problématique dans la fiche action
n°1.1.3	Evaluation de l'état de conservation des ripisylves du Rhône	EC des ripisylves du Rhône, indépendant de l'Epipactis. Faire le lien avec la présence et la gestion de l'eau et bien l'expliquer. A reformuler ou plutôt intégrer clairement le fait que EC ripi est différent de EC Epipactis fibri dans la fiche action
n°1.1.4	Co-construction de programmes de Recherche permettant une meilleure compréhension des menaces pesant sur les ripisylves	La recherche serait-elle la meilleure approche ? Oui, si on fait appel à la sociologie. Demander aux acteurs. Une menace à cibler : bois énergie avec des coupes rases.
n°1.2.1	Préservation des ripisylves par approche réglementaire	APPB ? ou autre chose ? Lien avec les autorisation administrative de coupe. Nouvel outil APPHN. Quel portée aurait le PNA ? Lister des outils. Pousser les préfectures à réduire les seuils de déclaration de coupe/défrichement en ripisylve avec cartographie de là où ça s'applique (exemple du département de Vaucluse)
n°1.2.2	Préservation des ripisylves par maîtrise foncière	OK, mais pas sans plan de gestion ni maîtrise des usages
n°1.3.1	Travail conjoint avec les filières professionnelles pour la mise en place d'une gestion forestière adaptée	Qu'est-ce qu'on entend par filières professionnelles ? On aimerait qu'il n'y ait pas de gestion forestière (la non-gestion est-elle une gestion ?). Est-ce que les peupleraies sont incluses ? Si oui, possibilité de restaurations intéressantes.
n°2.1.1	Recréation d'un corridor écologique fonctionnel formé par les ripisylves du Rhône	ok

N° actions	Intitulé	Discussions / remarques Cotech
n°2.1.2	Initiation, encouragement et accompagnement de projets de restauration à l'échelle locale / Accompagnement technique pour la restauration ou la gestion de sites à enjeux	Qui est concerné par l'échelle locale ? Quels dispositifs mettre en jeu ? N2000, plan de gestion forestier ou quelque chose de propre au PNA ?
n°2.1.3	Inspiration par d'autres projets de restauration d'hydrosystèmes (ouverture à l'international)	C'est une bonne idée mais pas vraiment une action : à inclure dans action précédente
n°2.1.4	Action de réhausse du toit de la nappe phréatique en vue d'augmenter la réserve d'eau disponible pour la forêt	Pas sûr que ce soit réaliste. En tout cas le PNA tout seul ne le pourra pas. Voir les plans de gestion de la ressource en eau. Faire un diagnostic des rapports entre nappes phréatiques et ripisylve / Epipactis
n°2.2.1	Mise en place de suivis post-restauration pour observer et comprendre l'évolution des ripisylves	OK. Prévoir l'état 0 d'avant restauration (pré-restauration) pour avoir un cadre méthodologique pour faire des comparaisons. Peut-être séparer la question de l'efficacité de la restauration et celle du suivi des ripisylves pour comprendre leur fonctionnement et leur évolution (placettes permanentes)
n°3.1.1	Montages d'actions de connaissance et de communication dans le cadre du « réseau fibri »	Connaissance et communication sont deux actions différentes Peut-être à rebasculer dans l'enjeu 1 car connaissance permet aussi la communication
n°3.2.1	Sensibilisation du grand public vis-à-vis de la préservation et de la restauration des ripisylves du Rhône	Mieux cibler les actions de sensibilisation pour avoir un discours plus adapté au public visé. Grand public peut-être trop large, mais il faut quand même le garder. Possibilité de regrouper les actions de sensibilisation selon la cible, le canal (grand public et scolaire c'est pareil mais pas même canal de transmission), ou l'objectif visé. Quel serait le rôle du PNA ? Faire les actions de sensibilisation ou créer des supports pour d'autres qui feront la sensibilisation ? Plutôt deuxième option vu la taille du territoire, s'inspirer des PNA Apron et Desman. Elus, quelle définition ? Collectivité territoriale ou aussi élus de syndicats et de fédération ? Inclure les services techniques ?
n°3.2.2	Sensibilisation des scolaires vis-à-vis de la préservation et de la restauration des ripisylves du Rhône	
n°3.2.3	Sensibilisation des élus vis-à-vis de la préservation et de la restauration des ripisylves du Rhône	
n°4.1.1	Convergence avec les objectifs des programmes à vocation de préservation et de restauration des ripisylves déjà existants sur le fleuve Rhône	ok

N° actions	Intitulé	Discussions / remarques Cotech
n°4.1.2	Accompagnement de la FCEN sur le projet de plan de gestion des EEE	OK. Le terme accompagnement serait à revoir, mise en cohérence des deux démarches serait mieux. Beaucoup, d'EEE sont très largement répandues, on ne pourra pas les éradiquer. Ne pas mettre trop de moyen dessus. En réponse ,précision que le plan de gestion évoqué cible plutôt les émergentes et le renforcement de la résiliences des milieux naturels.
n°4.1.3	Convergence avec les objectifs des programmes de Recherche sur les ripisylves déjà existants sur le fleuve Rhône	A priori pas beaucoup de programme de recherche. Thématique "Quel type d'eau, nappe ou météorique est utilisée par les espèces de ripisylves ?" se rapprocher des chercheurs qui travaillent sur le sujet Suggestion de faire du PNA un incubateur d'étude ou de recherche (lien avec l'action 114).
n°4.1.4	Soutien de la démarche de l'Appel du Rhône	On a juste eu le temps qu'une personne nous explique la démarche "appel du rhône" avant d'être rebasculés en plénière.

Les actions qui sont ressorties le plus sont les 1.2.1, les 1.3.1 et 3.2.3

ATELIER 3 - ACTEURS ET RESSOURCES / ANIMATEUR – ADELIN AIRD (CBNMC)

Les objectifs de l'atelier :

- valider (ou non) les acteurs et les ressources recensées
- proposer d'ajout d'acteurs ou de ressources
- indiquer les liens d'interactions entre eux (possibilité de faire des groupes pour simplifier le schéma)

Discussions cotech : Ajout de certains acteurs ou reformulation

Ressources		Acteurs					Discussions / remarques Cotech	
OUTILS	Cadre réglementaire	DDT	DREAL	Agence de l'eau			+Services de l'état en général	+ Collectivités, élus
RESSOURCE PRIMAIRES	Eau	Syndicats des eaux						
	Faune et flore	CEN/FCEN	CBN	SMIRIL	Ile du Beurre	Monde de la recherche	+LPO et autres associations faune	Réserves naturelles
		Appel du Rhône	FNE	SFO / FFO			PNR	Structures animatrices de sites N2000
USAGES DU SOL	Terres agricoles	Agriculteurs	Chambres d'agriculture	SAFER	Terres de liens	Agribio		
	Bois	Sylviculteurs	ONF	CRPF / CNPF	FIBOIS		+ Propriétaires de boisements (dont les riverains)	+ Coopérative forestières dont COFORÊT
	Terres urbanisables	Promoteurs	BTP					
	Granulat	Carriers						Bien préciser différence carrières roche massives / granulat
	Energie	CNR	EDF					
	Terres pour l'industrie	Entreprises, industries	RTE	SNCF				La gestions des forêts par certaines entreprises riveraines est parfois catastrophique
	Transport	VNF						
CADRE DE VIE	Culture et loisirs	Chasseurs	Pêcheurs	Naturalistes	Promeneurs / cyclistes	Usagers, citoyens		Instance de développement de la Via Rhôna

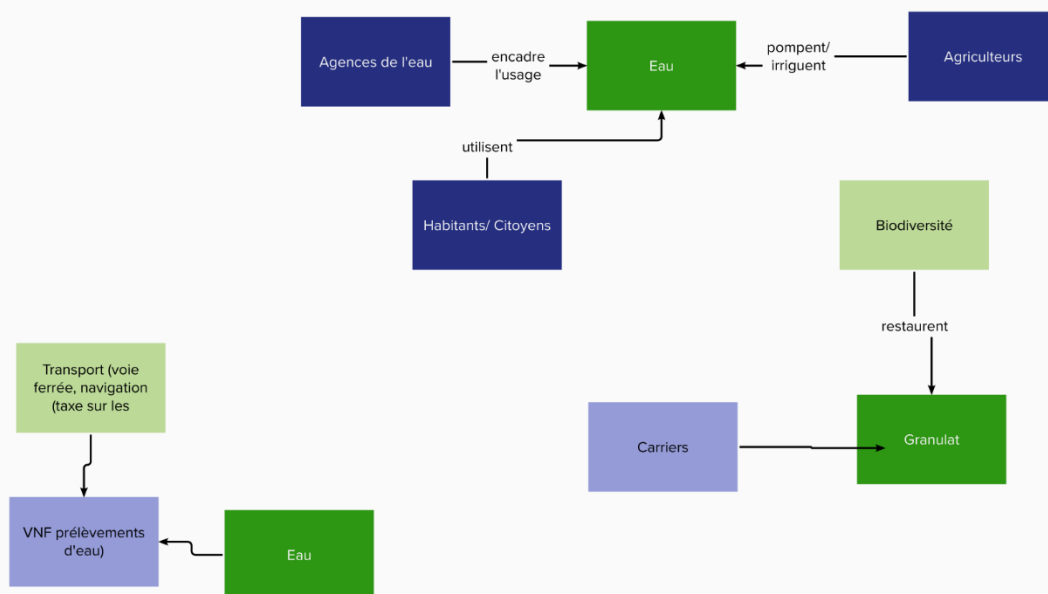
Le cotech a permis de commencer à aborder les relations entre les acteurs et les ressources. Une

ressource peut être associée à plusieurs acteurs et vice-versa

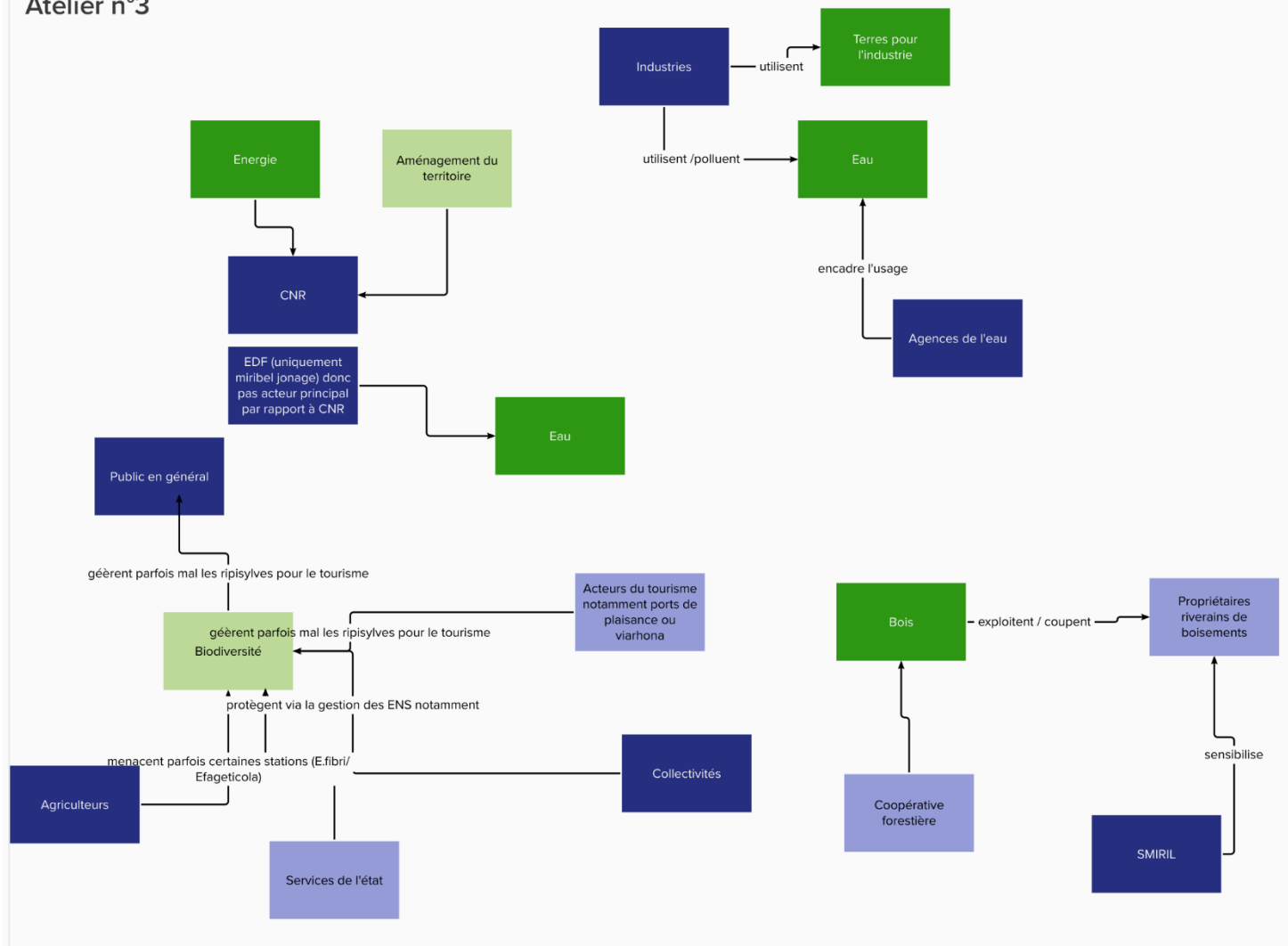
Voici les schémas associés

Atelier n°3

• Exemple :



Atelier n°3



L'atelier a permis d'ajouter des acteurs manquants et d'ajouter ou de reformuler les ressources citées.

L'idée sera à terme de proposer un schéma récapitulatif de toutes ces interactions et de pointer les coopérations et conflits entre acteurs.